

Jaar	2018
Afdeling	1
Nummer	416
Datum indiening	13 april 2018
Datum akkoord	2 april 2018
Publicatiedatum	25 april 2018

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van de leden Hammelburg, Ernsting, Temmink en Simons inzake het bericht in Het Parool 'Gemeentebordeel dreigt nu al te moeten sluiten'¹.

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragenstellers:

Het raambordeel My Red Light dreigt na minder dan een jaar de opening alweer te moeten sluiten. Het project helpt sekswerkers dichterbij een ongebonden bestaan, doordat zij het juk van de pooier en de raamexploitant kunnen afwerpen. Het is daarmee een baanbrekende stap voor de emancipatie van sekswerkers. My Red Light moet behandeld worden gelijk aan andere ondernemingen, er mag geen sprake zijn van staatssteun of oneerlijke concurrentie. Maar bijvoorbeeld de screening van de medewerkers van het project lijkt het voortbestaan van "My Red Light" nu te belemmeren. Indien de toegepaste regelgeving en screening ertoe leidt dat My Red Light moet sluiten, dan lijken de regels hun doel voorbij te schieten. Ten aanzien van de screening stellen de indieners voorop dat er begrip is voor het feit dat op individuele gevallen niet altijd een volledig antwoord kan worden gegeven. De vragen zijn daarom algemeen geformuleerd, ook als zij teruggrijpen naar een individueel geval. Het verzoek is om in de beantwoording wel in te gaan op de vraag óf een bepaalde screeningscasus zich heeft voorgedaan, zonder te benoemen hoe vaak en in welk geval. Dit project is te belangrijk om in schoonheid te sterven. Het is belangrijk dat we internationaal onze nek uit blijven steken voor de emancipatie van sekswerkers.

Gezien het vorenstaande hebben de leden Hammelburg, Ernsting, Temmink en Simons, respectievelijk namens de fracties van D66, GroenLinks, SP en BIJ1, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Deelt het college de mening van indieners dat het zonde zou zijn als "My Red Light" moet sluiten voordat het heeft kunnen aantonen welke positieve rol het kan spelen voor de emancipatie van sekswerkers?

Antwoord:

Ja, het zou het college teleurstellen als My Red Light (MRL) het niet zou redden.

¹ <https://www.parool.nl/amsterdam/-gemeentebordeel-dreigt-nu-al-te-moeten-sluiten~a4588128/>.

2. Waaruit bestaat de screening van medewerkers van My Red Light?

Antwoord:

De screening van leidinggevenden bestaat uit het opvragen van informatie bij de justitiële documentatiedienst en bij de politie. Dit gebeurt op grond van de APV en betreft de toets op het levensgedrag. De gemeente beoordeelt de binnengekomen informatie. Relevante informatie zoals betrokkenheid bij (en dus niet getuige zijn van) geweldsdelicten, fraude, witwassen, alcoholmisbruik, drugshandel/misbruik, onherroepelijke veroordelingen, frequentie en tijdsverloop of een combinatie hiervan worden bij de afweging betrokken.

Op grond van de wet Bibob worden ook exploitanten en leidinggevenden gescreend die direct bij de aanvraag worden opgevoerd. Op grond van de wet Bibob worden ook andere direct betrokken bij het bedrijf gescreend, zoals financiers, verhuurders etc. Er is advies gevraagd aan het Landelijk Bureau Bibob maar dat heeft niet tot een negatief advies geleid. Medewerkers die niet als leidinggevenden worden opgevoerd, worden niet gescreend.

3. Klopt het wat er over de screening in het Parool staat, welke regels wringen nu precies bij de screening en is er juridisch gezien ruimte de eisen die bij die screening worden gesteld op grond van nut en noodzaak te heroverwegen?

Antwoord:

In de recente berichtgeving in het Parool wordt geschreven dat sekswerkers die bij My Red Light wilden werken, niet door de screening kwamen. Sekswerkers die slechts een raam willen huren, worden echter nooit gescreend. Alleen de exploitant en leidinggevenden worden gescreend. Dit kunnen ook (ex-) sekswerkers zijn. Overigens vindt een zelfde soort screening plaats bij exploitanten en leidinggevenden in de horecabranche. De screening is naar het oordeel van het college van groot belang, omdat de exploitant en leidinggevende van een prostitutiebedrijf verantwoordelijk zijn voor (onder andere) een goede bedrijfsvoering en moeten voorkomen dat de exploitatie van het bedrijf overlast veroorzaakt, zich in het bedrijf openbare ordeverstoringen voordoet, dan wel in het bedrijf mogelijke slachtoffers van mensenhandel werkzaam zijn. Momenteel staan er 15 leidinggevenden op de exploitatievergunning van MRL, deze zijn door de screening gekomen. Gezien het aantal ramen zou dit ruim voldoende moeten zijn.

4. Klopt het dat de APV dwingend een en ander voorschrijft of is er interpretatieruimte? Moeten de regels wellicht worden vernieuwd?

Antwoord:

De APV schrijft voor dat een exploitant of leidinggevende van een prostitutiebedrijf niet van slecht levensgedrag mag zijn. Dit geldt voor alle prostitutiebedrijven. De burgemeester heeft beoordelingsvrijheid bij de vraag wanneer sprake is van 'slecht levensgedrag'. Het college ziet in deze casus geen aanleiding om de toets op levensgedrag aan te passen.

5. Is bekend welke handhaving van andere wet- en regelgeving (anders dan regels omtrent de screening van medewerkers) het voortbestaan My Red Light belemmeren?

Antwoord:

Er is in 2014 een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd dat alleen gebaseerd was op het gebruik als raamprostitutiebedrijf. Op basis daarvan is het project gestart. Het oordeel van het college en de raad, Startfoundation en de vastgoedeigenaar was toen dat dit binnen de regelgeving haalbaar was.

My Red Light wilde zich onderscheiden binnen de raamprostitutie door betere arbeidsomstandigheden, betere verhuurvoorwaarden, mooie kamers, coaching en opleidingen, huiskamer met workshops etc. Met deze doelstelling was de verwachting dat veel sekswerkers hier graag zouden willen huren. My Red Light heeft te kampen met leegstand overdag, net zoals de meeste andere exploitanten in het Wallengebied. Deze trend in de raamprostitutie is al langere tijd zichtbaar.

De gemeente heeft aan My Red Light uitgelegd hoe de regelgeving in elkaar zit en dat de vergunningsaanvraag getoetst zou worden aan de huidige regelgeving. Een voorbeeld hiervan is dat de huidige APV een mengvorm tussen raamprostitutiebedrijf en besloten prostitutiebedrijf niet kent en dat het niet mogelijk is een vergunning te verlenen voor een zogenaamd 'prostitutiehotel' (zie verder het antwoord op vraag 7). Indien zij gedurende de exploitatie de bedrijfsvoering op een aantal punten zouden willen aanpassen en hiervoor het beleid of regelgeving zou moeten worden gewijzigd, is geadviseerd om hierover in overleg te treden met de gemeente. Deze mogelijkheid bestaat voor alle exploitanten. Aangepaste regels moeten wel gelden voor alle exploitanten, hierin worden geen uitzonderingen gemaakt. Daarom is het voor de gemeente van belang dat meer exploitanten belang hebben bij het aanpassen van de regels en niet slechts één prostitutiebedrijf. Dit is op deze manier richting MRL gecommuniceerd. Tot op heden is er geen verzoek om de regelgeving aan te passen ingediend bij de gemeente.

6. Is My Red Light "op de vingers is getikt" omdat te vaak de politie is gebeld, en zo ja, wat was precies de kritiek?

Antwoord:

Nee. Het was de politie opgevallen dat My Red Light in vergelijking met andere exploitanten vaker in de politieregisters voorkwam in relatie tot incidenten zoals ruzies en problemen met klanten etc. Het ging dus niet om meldingen van misstanden die exploitanten moeten doen in het kader van hun zorgplicht. Tijdens een gesprek is gevraagd om een verklaring hiervoor. My Red Light heeft dit kunnen uitleggen. Er is geen sprake geweest van een tik op de vingers.

7. Klopt het dat het verhuren van kamers aan sekswerkers die hun klanten via social media of internet werven, zogenaamde thuiswerkers, niet mag? Zo ja, waarom is dat en was bij de start van My Red Light duidelijk dat het verhuren van ramen overdag hiermee verbonden was en deel uitmaakte van het exploitatiescenario?

Antwoord:

Volgens de APV is de definitie van een raamprostitutiebedrijf een prostitutiebedrijf, waarbij het werven van klanten gebeurt door prostituees die zichtbaar zijn vanaf de weg. My Red Light wilde een afsprakenkamer voor sekswerkers die uitsluitend elders hun klanten werven, met name wilden zij een werkruimte aanbieden voor sekswerkers die nu in hun woning hun klanten ontvangen. In dat geval zouden de sekswerkers niet zichtbaar zijn en slechts achter gesloten gordijnen hun werkzaamheden uitvoeren. In het licht hiervan was het verzoek om kamers per uur te kunnen verhuren. Deze exploitatie waarbij klanten elders worden geworven wordt beschouwd als een prostitutiehotel. Een prostitutiehotel is echter verboden volgens de APV. In de toelichting op de APV is opgenomen dat een prostitutiehotel ongewenste straatprostitutie aantrekt en daarnaast levert het toezichtsproblemen op en openbare orde verstoring. Ook een combinatie van een raamprostitutiebedrijf en een besloten club is op grond van de huidige APV en het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk. Het is mogelijk voor MRL een verzoek te doen om de combinatie van verschillende soorten exploitaties aan te passen in de APV. Dit is tot nu toe echter niet gebeurd en een aanpassing van de APV zal niet alleen voor één bedrijf gelden, maar voor alle exploitanten.

8. Heeft het bestuur van My Red Light, of hebben andere instanties eerder signalen afgegeven dat het voortbestaan van "My Red Light" onzeker is, en zo ja, wat waren die signalen en hoe is hierop gereageerd?

Antwoord:

Er is in februari en maart contact geweest met MRL waarin MRL heeft aangegeven dat er problemen waren door de leegstand overdag en dat het onvoldoende mogelijk was sekswerkers te benoemen als leidinggevenden omdat zij niet door de screening kwamen of het te lang duurde voordat de screening plaatsvond. In dit gesprek is aangegeven dat voor MRL geen uitzondering gemaakt kan worden wat betreft het toepassen van de APV. De suggestie is gedaan om voorstellen voor aanpassing in te dienen bij de gemeente.

De toezichthouders van de gemeente hebben tijdens hun controles ook vaker te horen gekregen dat de leegstand voor problemen zorgt, maar datzelfde geluid horen ze ook van andere raamexploitanten.

Toelichting door vragenstellers:

In de opstartfase van het experiment is al aangegeven dat de gemeente na de start 'zich weer zou terugtrekken' in haar rol van vergunningverlener en handhaver. Nu blijkt dat er vanuit My Red Light graag overlegbehoefte is met de gemeente, hetgeen in een experimentele fase ook begrijpelijk is. Nu lopen alle contacten alleen via de afdeling vergunningen.

9. Is het college bereid tot overleg met het bestuur van My Red Light, anders dan contact via de afdeling vergunningverlening, om samen te bezien of sluiting kan worden voorkomen?

Antwoord:

De gemeente voert periodiek ambtelijk en bestuurlijk overleg met exploitanten van prostitutiebedrijven. Binnen deze overleggen is er ruimte voor het doen van verzoeken tot aanpassing van de regels. In het verleden heeft burgemeester Van der Laan naar aanleiding van voorstellen vanuit de branche bijvoorbeeld de looptijd van vergunningen verlengd van 3 naar 5 jaar. Aangepaste regels gelden voor alle exploitanten, hierin worden geen uitzonderingen gemaakt. Het ambtelijk en bestuurlijk overleg met alle exploitanten zorgt voor gelijke behandeling en daarmee voor een 'level playing field'.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

A.H.P. van Gils, secretaris

J.J. van Aartsen, waarnemend burgemeester